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Б е о г р а д

**З А П И С Н И К**

**16. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ, ОДРЖАНЕ 13. ЈУНА 2017. ГОДИНЕ**

Седница је почела у 11,00 часова.

 Седницом је председавао Петар Петровић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Славиша Булатовић, Неђо Јовановић, Ђорђе Комленски, Михаило Јокић, Александар Мартиновић, Јован Палалић, Милетић Михајловић, Душан Павловић, Срето Перић и Балинт Пастор, као и Александра Мајкић (заменик Биљане Пантић Пиља).

 Седници нису присуствовали чланови Одбора: Жарко Мићин, Наташa Мићић, Вјерица Радета, Душан Петровић и Катарина Ракић, нити њихови заменици.

 Седници су присуствовали и Бранислава Горавица, изборни члан Савета из реда судија, заменик председника Високог савета судства; Бранко Стаменковић, заменик Републичког јавног тужиоца; Татјана Лагумђија, изборни члан Државноg већa тужилаца и Томо Зорић, секретар Државноg већa тужилаца.

Председник Одбора је на основу члана 82, члана 92. став 2, члана 157. став 2, члана 192. и члана 193. Пословника Народне скупштине, предлажио да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на 16. седници, обави **заједнички јединствени и начелни претрес о:**

 - Разматрање предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који је поднела Државна ревизорска институција (Број: 02-620/17, од 9. марта 2017. године);

 - Разматрање предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који је поднео Социјално-економски савет Републике Србије (Број: 02-1669/17, од 6. јуна 2017. године);

- Разматрање предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који су заједно поднели Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности (Број: 119-283/15, од 1. априла 2015. године).

Такође,предлажио је да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на 16. седници, обави **заједнички јединствени и начелни претрес о:**

 -Разматрање Извештаја о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштиту уставности и законитости у 2016. годину (број: 02-805/17, од 31. марта 2017. године);

-Разматрање Извештаја о раду Државног већа тужилаца за 2016. годину (број: 02-613/17, од 8. марта 2017. године).

 Спајање расправа предлаже се за наведене предлоге аката имајући у виду да су међусобно условљени и да су решења у њима међусобно повезана.

 Председник Одбора је ставио на гласање, а чланови Одбора су једногласно усвојили.

Председник Одбора је ставио на гласање, а чланови Одбора су једногласно утврдили следећи:

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који је поднела Државна ревизорска институција (Број: 02-620/17, од 9. марта 2017. године);
2. Разматрање предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који је поднео Социјално-економски савет Републике Србије (Број: 02-1669/17, од 6. јуна 2017. године);
3. Разматрање предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који су заједно поднели Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности (Број: 119-283/15, од 1. априла 2015. године);
4. Разматрање Извештаја о раду Високог савета судства за 2016. годину (број: 02-687/17, од 20. марта 2017. године);
5. Разматрање Извештаја о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштиту уставности и законитости у 2016. годину (број: 02-805/17, од 31. марта 2017. године);
6. Разматрање Извештаја о раду Државног већа тужилаца за 2016. годину (број: 02-613/17, од 8. марта 2017. године);
7. Разно.

Председник Одбора је пре преласка на рад по утврђеним тачкама дневног реда предложио да чланови одбора усвоје записнике са 13. седнице, одржне 22. фебруара 2017. године; са 14. седнице, одржане 9. маја 2017. године и са 15 седнице, одржане 15. маја 2017. године.

Чланови Одбора су без примедби, **већином гласова**, усвојили записнике са наведених седница Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

**ОБЈЕДИЊЕНА РАСПРАВА** – Разматрање предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који је поднела Државна ревизорска институција (Број: 02-620/17, од 9. марта 2017. године); Разматрање предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који је поднео Социјално-економски савет Републике Србије (Број: 02-1669/17, од 6. јуна 2017. године); Разматрање предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који су заједно поднели Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности (Број: 119-283/15, од 1. априла 2015. године).

 **Петар Петровић** је отворио обједињену расправу о Разматрању предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који је поднела Државна ревизорска институција; Разматрању предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који је поднео Социјално-економски савет Републике Србије; Разматрању предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који су заједно поднели Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

Како се нико од чланова Одбора није јавио за реч, председавајући је закључио обједињену расправу након чега се приступило гласању.

**ПРВА ТАЧКА** - Разматрање предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који је поднела Државна ревизорска институција (Број: 02-620/17, од 9. марта 2017. године).

 Председавајући је предложио да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на основу члана 51. Пословника Народне скупштине, поднесе Извештај:

-да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу констатовао да је Државна ревизорска институција предлог кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције утврдила, као овлашћени предлагач, у складу са чланом 9. став 2. тачка 5) и чланом 12. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

 -да Одбор одлучи да предложи Народној скупштини да поднет предлог кандидата др Јелене Станковић, доцента Економског факултета Универзитета у Нишу за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције размотри и донесе одлуку о избору члана Одбора Агенције за борбу против корупције.

 -да за известиоца Одбора на седници Народне скупштине буде одређен Петар Петровић, председник Одбора.

 Чланови Одбора су **већином гласова** усвојили наведени предлог.

**ДРУГА ТАЧКА -** Разматрање предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који је поднео Социјално-економски савет Републике Србије (Број: 02-1669/17, од 6. јуна 2017. године).

 Председавајући је предложио да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на основу члана 51. Пословника Народне скупштине, поднесе Извештај:

 -да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу констатовао да је Социјално-економски савет Републике Србије предлог кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције утврдила, као овлашћени предлагач, у складу са чланом 9. став 2. тачка 7) и чланом 12. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

 -да је Одбор одлучио да предложи Народној скупштини да поднет предлог кандидата Ивана Ковачевића за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције размотри и донесе одлуку о избору члана Одбора Агенције за борбу против корупције.

 -да је за известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**ТРЕЋА ТАЧКА -** Разматрање предлога кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који су заједно поднели Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности (Број: 119-283/15, од 1. априла 2015. године).

 Председавајући је предложио да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на основу члана 51. Пословника Народне скупштине, поднесе Извештај:

 -да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу констатовао да су Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности предлог кандидата за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције утврдила, као овлашћени предлагачи, у складу са чланом 9. став 2. тачка 6) и чланом 12. став 3. Закона о Агенцији за борбу против корупције;

 -да је Одбор одлучио да предложи Народној скупштини да поднет предлог кандидата Виде Петровић-Шкеро за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције размотри и донесе одлуку о избору члана Одбора Агенције за борбу против корупције;

 -да је за известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**ЧЕТВРТА ТАЧКА -** Разматрање Извештаја о раду Високог савета судства за 2016. годину (број: 02-687/17, од 20. марта 2017. године).

 **Бранислава Горавица**, заменик председника Високог савета судства је објаснила структуру Извештаја о раду Високог савета судства за 2016. годину.

 Истакла је да је у 2016. години дошло до промене у саставу Високог савета судства у погледу изборних чланова који су из реда судија, јер је изабрано пет нових чланова, због тога што је претходним члановима истекао мандат.

 Нагласила је да Административна канцеларија Високог савета судства још увек нема попуњена сва места, што отежава рад канцеларије, имајући у виду велики обим посла, посебно у вези са применом нових пословника, с обзиром да су њима прописани нови послови који спадају у делокруг рада Административне канцеларије Високог савета судства.

 Рекла је да Извештај садржи податке који се односе на унапређење рада Административне канцеларије и на бројне програме у вези са обуком запослених, који се финансирају из различитих пројеката.

 Указала је на садржај Извештаја који се односи на испуњење обавеза које је Савет имао у вези са успостављањем јавних регистара.

 Скренула је пажњу на јавност рада Високог савета судства, која се огледа у могућности праћења рада у електронској форми, као и на основу бројних интервјуа које је дао председник Високог савета судства медијима, ажуран информатор о раду и друго.

 Истакла је да се у делу извештаја који се односи на финансијски аспект рада Високог савета судства види да је раздвојен део који се односи на буџет самог Савета и део који се односи на судски буџет, који садржи део који се односи на плате и друга примања судија, с обзиром да је преношење надлежности у погледу буџета за остале запослене у судовима одложено до 1. јануара 2018. године, те Савет тај део надлежности није преузео.

 Нагласила је да је најзначајнија јавна набавка у 2016. години била она која се односила на осигурање имовине и запослених у судовима, а да су побројане и остале јавне набавке.

 Рекла је да Извештај садржи детаљне податке који се односе на реализацију буџета за судове, у складу са прописима.

 Истакла је да Савет има све већу улогу у вези са извршавањем пресуда Суда за људска права у Стразбуру, као и Уставног суда и других домаћих судова који су преузели надлежност у вези са одлучивањем о приговорима који се односе на суђење у разумном року.

 Нагласила је да Извештај садржи и податке о међународној сарадњи.

 Указала је да је Високи савет судства у 2016. години учествовао у избору 133 судија, од којих је 93 судија било бирано први пут на судијску функцију, што значи да их је изабрала Народна скупштина, на предлог Високог савета судства. Такође, Високи савет судства је имао активности и у вези са избором председника судова.

 Укратко је представила и остале активности које је Високи савет судства имао у вези са вршењем својих надлежности.

 Посебну пажњу је скренула на активности Савета у вези са одлучивањем у дисциплинским поступцима који су вођени током 2016. године.

 Рекла је да је у складу са важећим прописима набављена нова опрема за судове, која има за циљ да обезбеди услове за квалитетнији и ефикаснији рад судова.

 Истакла је да је Савет спроводио бројне активности предвиђене Националном стратегијом за реформу правосуђа, као и активности у вези са спровођењем Акционог плана за Поглавље 23, а које се односе на редовно квартално достављање извештаја.

 Указала је на сарадњу Високог савета судства са Канцеларијом за људска и мањинска права, која је резултирала побољшањем равномерне заступљености представника националних мањина у судовима, као и на ажурно поступање савета по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја, те на активности Савета у вези са израдом и усвајањем плана интегритате, као једне од активности у борби против корупције.

 Накаон уводног излагања председавајући је отворио расправу у којој су учествовали: Душан Павловић, Неђо Јовановић, Ђорђе Комленски, Михаило Јокић, Петар Петровић и Бранислава Горавица.

 **Душан Павловић** је ставио начелну замерку на Извештај о раду Високог савета судства за 2016. годину, истичући да он представља корисну базу података о томе шта Врховни савет судства ради, али да Извештај не садржи податке у вези са најважнијом улогом Врховног савета судства, која се односи на поступак избора судија и предлагање председника судова и судија које се први пут бирају на судијску функцију, те на улогу коју има у поступку удаљавања судија са њихових радних места.

 Указао је на значај Високог савета судства у процесу одвајања судске гране власти од извршне власти, при чему би Савет требало да врши контролу над радом правосуђа, а о чему у извештају нема података ни анализа које би указале на положај правосуђа и евентуалне притиске који се врше на његов рад од стране извршне власти и политичара.

 Изнео је став да је стање у правосуђу забрињавајуће, с обзиром да се у јавности често говори о притисцима који се врше на судије.

 Напоменуо је да се и на основу међународних показатеља може установити да је стање у правосуђу лоше и као пример је навео студију Нације у транзицији, коју годишње објављује Freedom house, и по којој је оцена за Србију од 2008. до 2017. године 4,5, што представља лошу оцену и она је у овом периоду непромењена, те је запитао зашто у Извештају не постоје оцене које се односе на независност правосуђа у 2016. години.

 Указао је на потребу да Високи савет судства доставља Народној скупштини, односно Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, ранг листе и биографије кандидата на основу којих је извршен избор кандидата који се предлажу Народној скупштини за избор судија који се први пут бирају на судијску функцију. С тим у вези, затражио је објашњење зашто Високи савет судства предлагање кандидата за избор судија који се први пут бирају на судијску функцију врши на нетранспарентан начин.

 Навео је податке у вези са истраживањем које је урадило Друштво судија Србије у 2016. години, на основу кога је могуће закључити да се врши утицај на рад судија.

 **Неђо Јовановић** је рекао да не може да се сагласи са оценама које је претходни говорник, кроз питања, изразио у вези са квалитетом Извештаја о раду Високог савета судства за 2016. годину.

 Изразио је став да је оцена изнета у вези са вршењем притисака од стране извршне власти и политичара на правосуђе генерализована и политизована, те да уколико и има притисака на поједине судије, то треба појединачно изнети, како би о том питању могло квалитетно да се расправља, јер паушално изношење критика, без навођења конкретних имена излази из оквира струке.

 Истакао је да је Извештај о раду Високог савета судства за 2016. годину свеобухватан и квалитетно урађен, као и да се ни један од изнетих података наведених у Извештају, не може доводити у сумњу, те да цео Извештај завређује пажњу и похвалу.

 Нагласио је да Високи савет судства избор кандидата за председнике судова и судије које се први пут бирају на судијску функцију у потпуности врши у складу са законом и важећим правилницима.

 Поставио је питање у вези са поступањем Високог савета судства након што је Уставни суд прогласио неуставном одредбу по којој је предвиђено да се укида накнада судијама за одвојен живот. С тим у вези, изразио је мишљење, да укидање наведене накнаде може довести до београдизације судова на вишим инстанцама у хијерархији судова, што даље може довести до смањења квалитета у погледу стручности.

 **Ђорђе Комленски** је исказао похвале које су се односиле на квалитет и свеобухватност Извештаја о раду Високог савета судства за 2016. годину и упутио сугестију која се односила на потребу да Високи савет судства, у наредном периоду већу пажњу посвети анализи мреже судова, као и броја судија у појединим судовима на свим нивоима у хијерархији судова, јер се у пракси показало да постоји неравномерност у броју предмета којима су задужене судије у појединим судовима, што може да утиче на њихов квалитет рада, ажурност судова и брзину којом грађани долазе до правичних пресуда.

 Истакао је да је Високи савет судства много учинио на санацији штете настале након реформе правосуђа из 2010. године.

 Похвалио је начин и поступак, као и правилнике по којима Високи савет судства предлаже Народној скупштини председнике судова и судије које се први пут бирају на судијску функцију.

 **Др Михаило Јокић** је изказао уверење да је у правосуђу релативно лако мерити квалитет и резултате рада и сугерисао Високом савету судства да утврди критеријуме и параметре на основу којих ће бити могуће вршити уједначену оцену квалитета рада судија и судова у целини, на основу чега би могло бити могуће и успоставити систем праведнијег награђивања.

 Истакао је да је стање у правосуђу задовољавајуће, посебно када се изврши поређење са стањем које је настало након лоше спроведене реформе.

 **Петар Петровић** је истакао да су у септембру 2016. године ступили на снагу правилници који се односе на оцену рада судија и председника судова, као и на начин избора кандидата за судије које се први пут бирају на судијску функцију, али да се поступак за избор кандидата и пре ступања на снагу ових правилника водио веома прецизно и транспарентно, те да су и тада предлагани веома квалитетни кандидати.

 Нагласио је да се веома пажљиво води и поступак за избор судија у судове вишег ранга.

 Обавестио је присутне да у последњих пет година Високом савету судства није упућена ни једна жалба од стране било ког судије, којом би се указало на вршење притиска на конкретног судију.

 Указао је на притиске који се од стране неких појединаца и група врше на правосудне органе путем медија, док су судски поступци у току.

 Рекао је да не постоји оправдана бојазан од београдизације судава на вишим инстанцама, јер досадашња пракса показује да се у Врховни касациони суд махом бирају судије које нису из Београда.

 Излагање је завршио изразивши пуну подршку Извештају о раду Високог савета судства за 2016. годину.

 **Бранислава Горавица** је у одговорима на постављена питања током расправе дала следеће одговоре:

 -Високи савет судства је 15. новембра 2016. године усвојио два правилника о оцени критеријума и мерила, стручној оспособљености и достојности кандидата за судије које се први пут бирају на судијску функцију, као и за судије које се већ налазе на сталној судијској функцији, а бирају се за судије вишег суда или који желе да буду председници судова;

 -На основу ових правилника не постоји обавеза рангирања кандидата за судије које се први пут бирају на судијску функцију или за председнике судова, а ова обавеза не постоји ни на основу Закона о судијама, који задржава обавезу чланова Комисије из реда чланова Високог савета судства да обави разговор са кандидатима и обавезу прибављања мишљења судија суда у коме кандидат ради, те прибављање мишљења судија непосредно вишег суда;

 -За категорију давања мишљења, као ни обављања разговора са кандидатима није прописана могућност давања бојчане оцене или бодовање;

 -Нови правилник уводи могућност давања оцене разговора са кандидатима, а садржи и оцену коју кандидат добија на писаном тесту, али ће се оне примењивати приликом будућих избора;

 -Врховни савет судства је у обавези да узима у обзир оцене које кандидати добијају током поступка предлагања, али постоји и бавеза Савета да води рачуна о потребама конкретног суда за који се врши избор кандидата за судије, односно председника суда;

 -Друштво судија Србије није спроводило анкету, већ је то радио Цесид у сарадњи са Друштвом, Високим саветом судства и Врховним касационим судом;

 -На основу резултата анкете долази се до закључка да је одређени број испитаника указивао на одређене видове притисака, али се они своде на молбе комшија и колега, а најмање на политички притисак, а тежина судијског посла се управо огледа у могућности појединог судије да се одупре притисцима;

 -Високи савет судства је јавним саопштењима више пута реаговао у случајевима за које је сматрао да се ради о вршењу притиска на конкретног судију и то углавном кроз медије;

 -Савет је на својим седницама вршио озбиљне анализе стања у правосуђу, посебно у погледу оптерећености судова и судија, али да Савет није надлежан за организацију мреже судова, већ је то у надлежности Министарства правде;

 -Чињеница је да су судије у Београду више оптерећене од судија у другим градовима, посебно у малим општинама у којима судови морају да постоје;

 -Одлука Уставног суда у вези са укидањем надокнаде за одвојени живот судија, довела је у питање обим надлежности Високог савета судства, тако што Савет нема ингеренције у оквиру ове материје;

 -Правилник о критеријумима и вредновању рада судија донет је 2014. године, али је његова примена била одложена, те се сада ради ванредно вредновање и ускоро ће постојати релевантне оцене добијене применом новог правилника о вредновању.

 Након закључене расправе у вези са овом тачком дневног реда, председник Одбора је ставио на гласање предлог да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на основу члана 237. став 4. Пословника Народној скупштини поднесе Извештај:

 -да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу размотрио Извештај о раду Високог савета судства за 2016. годину, који је Народној скупштини поднет на основу члана 13. алинеја 23. Закона о Високом савету судства.

 -да је Одбор констатовао да је Високи савет судства у Извештају о раду за 2016. годину целовито представио активности Савета које произлазе из Уставом и законом утврђеног положаја Високог савета судства као независног и самосталног органа који обезбеђује и гарантује независност и самосталност судова и судија.

 -да је за известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен Петар Петровић, председник Одбора.

Чланови Одбора су већином гласова **прихватили** наведени предлог.

**ОБЈЕДИЊЕНА РАСПРАВА – Р**азматрање Извештаја о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштиту уставности и законитости у 2016. годину (број: 02-805/17, од 31. марта 2017. године);Разматрање Извештаја о раду Државног већа тужилаца за 2016. годину (број: 02-613/17, од 8. марта 2017. године).

 **Бранко Стаменковић** је укратко представио Извештај о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштиту уставности и законитости у 2016. годину.

 Рекао је да рад јавних тужилаштава у 2016. години представља логичан наставак рада уложеног у претходном периоду, који се посебно огледа у сарадњи са Државним већем тужилаца и Министарством правде, а резултира поправљањем стања у погледу људских и материјалних ресурса.

 Нагласио је да Извештај садржи детаљне статистичке податке о поступању свих јавних тужилаштава, као и упоредне податке и анализе трендова за сваку посебну област обрађену кроз Извештај.

 Указао је на одређен пад броја пријава кривичних дела почињених како од стране познатих лица, тако и пријава кривичних дела почињених од стране непознатих починилаца, што може указивати на смањење стопе криминалитета у нашем друштву.

 Истакао је да је могуће уочити благи пораст учињених радњи за које није јасно да ли спадају у права кривична дела, већ се заводе под догађаје на чијем се расветљавању даље ради, како би се утврдило постојање законског основа за покретање поступка по службеној дужности или постоји основ за подношење кривичних пријава од стране самих грађана, привредних субјеката и органа или се уопште не ради о кривичним делима.

 Изнео је податак да је у 2016. години почињено највише кривичних дела против имовине, затим брака и породице, безбедности јавног саобраћаја, кривична дела против здравља људи, против слободе и права човека и грађанина, на основу чега се закључује да се стопа криминалитета и врста кривичних дела креће у до сада забележеним оквирима.

 Указао је на раст кривичних дела у области информатике, иако је наша земља међу привим земљама у Европи имала специјализоване органе за борбу против високотехнолошког криминала.

 Рекао је да ће у наредном периоду бити потребно да се посебни напори и додатна средства уложе у оспособљавање редовних судова и јавних тужилаштава како би били припремљени да се успешно боре са нарастајућим технолошким криминалом, као и на подизање свести привредних субјеката о постојању овог облика криминалитета и њиховој обавези да се и сами штите од њега.

 Посебно је указао на квалитет међународне сарадње коју јавна тужилаштва остварују са тужилаштвима земаља у региону, ради унапређења координисаног деловања на решавању мигрантске кризе.

 Нагласио је да је Републичко јавно тужилаштво заједно са Министарством унутрашњих послова и Тужилаштвом за организовани криминал и другим безбедносним структурама наше земље у 2016. години формирало „сталну ударну групу“, која се претежно бави тријажом потенцијално интересантних лица са аспекта превенције кривичних дела и безбедности.

 Рекао је да је Републичко јавно тужилаштво у 2016. години завршило Пројекат организације мреже служби за подршку жртвама, оштећеним и сведоцима у вишим јавним тужилаштвима у нашој земљи, што овим лицима даје могућност да се обрате јавним тужилаштвима како би добили савет и помоћ.

 **Татјана Кулунџија** је укратко представила Извештај о раду Државног већа тужилаца у 2016. години и истакла да су се најзначајније одлуке које је Веће доносило током извештајног периода, односиле на функционисање јавнотужилачке организације, посебно на спровођење поступка предлагања кандидата за први избор на функцију заменика јавног тужиоца, као и за избор заменика јавног тужиоца за трајно обављање ове функције.

 Нагласила је да је Државно веће тужилаца у обављању послова из своје надлежности остварило сарадњу са Високим саветом судства, другим државним органима и организацијама, тужилачким саветима других држава и међународним организацијама.

 Указала је на податак о повећању од 2,62% укупног броја предмета, али је изнела податак да је број предмета који се односе на притужбе државних органа и грађана у паду, што охрабрује.

 Рекла је да се рад Државног већа тужилаца превасходно остварује кроз седнице Већа, које могу бити редовне и ванредне, а неколико најзначајнијих одлука које су на њима донете односиле су се на објављивање огласа за избор тужиоца за ратне злочине, као и за избор заменика јавних тужилаца у основним јавним тужилаштвима.

 Истакла је да је у априлу 2016. године дошло до смене изборних чланова Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, као и да је заједно са Високим саветом судства оформљена радна група за праћење напретка у области равномерне заступљености представника националних мањина при избору јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца. Такође је рекла да је образовано радно теле које ће се бавити активностима у вези са изменом Пословника о раду Државног већа тужилаца.

 Нагласила је да је образовано и радно тело које има задатак да се бави проценом реалног броја заменика јавних тужилаца у јавним тужилаштвима, како би се допринело побољшању стања у јавним тужилаштвима.

Ракла је да су именовани и нови дисциплински органи, те да је током 2016. године дошло до благог пада дисциплинских пријава, које и даље у највећој мери потичу од грађана, а односе се на рад јавних тужилац и заменика јавних тужилаца.

Истакла је значајну улогу Административне канцеларије Државног већа тужилаца, посебно Групе за извршење буџета јавних тужилаштава.

Указала је на значајне активности Државног већа тужилаца које су се односиле на поступања у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закону о заштити података о личности.

Нагласила је да је Веће спроводило бројне активности предвиђене Националном стратегијом за реформу правосуђа, као и активности у вези са спровођењем Акционог плана за Поглавље 23, те да је све своје обавезе редовно извршавало.

Представила је веома богату међународну активност Државног већа тужилаца током 2016. године, као и сарадњу са бројним међународним организацијама.

Накаон уводног излагања председавајући је отворио расправу у којој су учествовали: Душан Павловић и Татјана Кулунџија.

 **Душан Павловић** је ставио начелну замерку на Извештај о раду Државног већа тужилаштва за 2016. годину, истичући да он представља корисну базу података о томе шта Веће ради, али да Извештај не садржи податке у вези са најважнијом улогом Државног већа тужилаца, која се односи на надзирање рада јавних тужилаца и заштиту њихове независности, као и санкционисање њиховог неодговорног рада.

 Указао је на истраживање Цесида у коме је наведено да велики проценат јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца трпи неку врсту притисака од стране колега, рођака, пријатеља, али и од стране извршне власти и политичара и изнео замерку што у Извештају нема података о ставу Државног већа тужилаца када је ова материја у питању.

Скренуо је пажњу на случај „Сава мала“, у коме предистражне радње трају више од годину дана, а још увек не постоје релевантни подаци о починиоцима и налогодавцима, нити постоји став Државног већа тужилаштва у вези са непоступањем јавног тужилаштва.

Указао је на потребу да Државно веће тужилаца доставља Народној скупштини, односно Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, ранг листе кандидата на основу којих је извршен избор кандидата који се предлажу Народној скупштини за избор заменика јавног тужиоца који се први пут бирају на ту функцију.

 Поставио је питање у вези са дисциплинским поступцима и зашто Државно веће тужилаца није поступало по великом броју пријава.

 **Татјана Кулунџија** је у одговорима на постављена питања указала на следеће:

 -да Државно веће тужилаца не надзире рад јавних тужилаштава, с обзиром да је то хијерархијски орган, установљен на основу Устава и закона, на основу којих врши своја овлашћења;

 -да је тачна тврдња да Државно веће тужилаца штити самосталност јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, а да је било говора о томе које су активности предузимане у овој области;

 -да се у праву негативне чињенице најчешће не доказују;

 -да Државно веће тужилаца поступак за предлагање кандидата за избор тужилаца и заменика јавних тужилаца спроводи стриктно у складу са законима и правилницима, као и да је уложен напор да се сви релевантни критеријуми за предлагање кандидата могу бројчано изразити.

 Председавајући је закључио обједињену расправу након чега се приступило гласању.

**ПЕТА ТАЧКА -** Разматрање Извештаја о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштиту уставности и законитости у 2016. годину (број: 02-805/17, од 31. марта 2017. године).

 Председавајући је предложио да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на основу члана 237. став 4. Пословника Народне скупштине, поднесе Извештај:

-да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу размотрио Извештај о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштити уставности и законитости у 2016. години, који је Народној скупштини поднет на основу члана 29. став 3. тачка 4. Закона о јавном тужилаштву.

-да је Одбор констатовао да је Републички јавни тужилац у Извештају о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштити уставности и законитости у 2016. години целовито представио активности јавних тужилаштава, које произлазе из Уставом и законом утврђеног положаја тужилаштва као самосталног органа који гони починиоце кривичних и других кажњивих дела и предузима мере заштите уставности и законитости.

 -да је за известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

 Чланови Одбора су **већином гласова** усвојили наведени предлог.

**ШЕСТА ТАЧКА -** Разматрање Извештаја о раду Државног већа тужилаца за 2016. годину (број: 02-613/17, од 8. марта 2017. године).

 Председавајући је предложио да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на основу члана 237. став 4. Пословника Народне скупштине, поднесе Извештај:

 -да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу размотрио Извештај о раду Државног већа тужилаца за 2016. годину, који је Народној скупштини поднет на основу члана 19. став 1. Закона о Државном већу тужилаца.

-да је Одбор констатовао да је Државно веће тужилаца у Извештају о раду за 2016. годину целовито представило активности Већа које произлазе из Уставом и законом утврђеног положаја Државног већа тужилаца као самосталног органа који обезбеђује и гарантује самосталност јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца.

 -да је за известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

 Чланови Одбора су **већином гласова** усвојили наведени предлог.

**СЕДМА ТАЧКА –** Разно.

Расправа у вези са овом тачком дневног реда није отвана.

Седница је завршена у 13,00 часова.
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